



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO:** LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL - PERMISO PARA DESPEDIR

**DEMANDANTE:** PRODUCTOS QUIMICOS PANAMERICANOS S.A.

**DEMANDADO:** EDINSON DE JESUS MACIAS ESTRADA.

**SINDICATO:** “SINTRAPROQUIPA” y SUBDIRECTIVA BARRANQUILLA DE “SINTRAPROQUIPA.”

**RADICACION:** 08-001-31-05-013-2022-00112-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho el presente proceso ordinario informándole que el apoderado de la parte demandante el día 26 de enero de 2.023 interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 20 de enero de 2.023, notificado en estado N.º 009 del 24 de enero del mismo año, mediante el cual se ordenó el rechazo de la demanda por no haber sido subsanada dentro del término legal conforme lo indicado en auto del 20 de enero de 2023, ante lo cual se informo que los correos del escrito de subsanación de la parte actora ingresaron a las 4:01 y 4:03pm del 24 de octubre de 2.022, y 25 de octubre de 2.022 a las 3:42pm. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, e igualmente, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 1º de septiembre de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que dispuso el rechazo de la demanda por no haber sido subsanada dentro del término legal, proveído en el que también se ordenó la devolución de los anexos de la demanda y el archivo del expediente.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: “... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado...”. El auto recurrido se notificó por estado al recurrente el día 24 de enero de 2.023, el recurso fue interpuesto el día 26 del mismo mes y año, y como el término para interponer dicho recurso es de dos (2) días conforme a lo establecido en el artículo antes citado, resulta que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, pues contaba con los días 25 y 26 de ese mes y año para interponer el recurso, por lo que procede su estudio.

La parte demandante fundamenta su recurso en que, “...Dicho escrito de subsanación, fue radicado ante el despacho antes de las 4:00 PM, no obstante, al anexarse las pruebas ordenadas por en el Auto que inadmitió la demanda, este superaba el peso requerido, por lo que el mismo quedaba suspendido en la bandeja de salida, sin que en efecto llegara a su destinatario, en este caso el Juzgado, Al percatarse el suscrito de que el correo no despegaba de la bandeja de salida y dado a la premura de tiempo, procedió a dividir el correo en dos partes, el primero solo adjuntando el escrito de demanda subsanada en formato Word y en el segundo, anexó en un link el contenido de pruebas documentales, tal como se observa en el expediente digital. No obstante, pese a que el correo electrónico fue remitido dentro el horario laboral del Despacho, esto es antes de las 4:00 PM; por falencias técnicas en el sistema computacional que, en todo caso, no son atribuibles a mi persona, el mensaje de datos logró ingresar al despacho a las 4:01PM... ..”



## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Pues bien, en virtud de la correcta administración de justicia y el debido proceso, como lo es que el escrito de subsanación sea presentado dentro del término legal para ello, es preciso indicar que los términos procesales son perentorios para las partes, esto es, improrrogables. Luego, la presentación de determinada actuación una vez vencido el término legalmente dispuesto para ello, extingue la posibilidad de las partes de lograr la misma consecuencia procesal que hubiesen obtenido en caso de haberla efectuado entiendo.

En virtud de la trazabilidad se tiene que la demanda se rechazó por presentar de manera extemporánea el escrito de subsanación, por cuanto el 24 de octubre del 2022, último día del término concedido para presentar el escrito de subsanación de la demanda, en esta dependencia judicial mediante correo electrónico se recibió a las 4:01 p.m escrito de subsanación de la demanda, luego a las 4:03 p.m se recibió otro correo con link de acceso para los anexos adjuntos, sin embargo, estos correos son inoportunos porque el horario laboral en este Distrito Judicial es hasta las 4:00 pm desde el 15 de junio de 2022, en virtud del Acuerdo No. CSJATA22-141 del 8 de junio de 2022, por ende, si el horario laboral ya había fenecido, debe entenderse recibido al día siguiente hábil, esto es el 25 de octubre del 2022 a las 7:30 am.

Ahora bien, si en gracia de discusión se tuviera en cuenta el primer correo recibido a las 4:01 p.m en esta dependencia judicial, no es menos cierto que este primer escrito contentivo del escrito de subsanación de la demanda se encontraba incompleto, toda vez que los anexos del escrito de la subsanación de la demanda fueron presentados a través de un segundo correo a las 4:03 p.m, es decir 3 minutos después luego de finalizada la jornada laboral, e igualmente reenviado nuevamente este correo contentivo del link de acceso con los anexos de la demanda el 25 de octubre del 2022 a las 3:42 p.m, máxime si se tiene en cuenta que mediante auto del 12 de octubre del 2022, a través del cual se devolvió la demanda, una de las deficiencias anotadas fue la imposibilidad de acceder a través del vínculo de acceso que se allegó con la demanda respecto de los documentos relacionados en el acápite de pruebas, situación que se itera nuevamente. Es de anotar que también en el expediente se puede visualizar correo del 9 de noviembre del 2022, donde se solicita pronunciamiento sobre la subsanación de la demanda presentada el 25 de octubre del 2022, es decir, la parte actora es consciente que el escrito de subsanación junto con sus anexos fue presentado extemporáneamente. En consecuencia, no puede tenerse en tiempo un escrito o memorial de subsanación radicado en forma extemporánea y da lugar al rechazo, no vulnerando el acceso a la administración de justicia ni el debido proceso, por lo anterior se esgrimen razones suficientes para no reponer el auto del 20 de enero del 2023, notificado por estado N.º 009 del 24 de enero de 2023, que ordenó el rechazo de la demanda junto con la devolución de sus anexos y el archivo del expediente.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto en subsidio, se tiene que el artículo 65 del C.P.T.S.S., dispone que es apelable, entre otros, el auto que: “1. Rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada”, e igualmente sobre la oportunidad para la interposición del recurso de apelación frente a las providencias escritas, señala: “Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado”, y que dicho recurso “se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo.”

Cotejadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se evidencia que el auto que rechazó la demanda es apelable y que el recurso de apelación contra el mismo fue interpuesto y sustentado por el apoderado judicial de la parte demandante, encontrándose en término para ello.

Por lo tanto, como el recurso de apelación interpuesto es procedente y oportuno conforme al artículo 65 del C.P.T.S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 29, en armonía con el art. 321 del C.G.P. (Art.145CPTSS), se concederá ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla en el efecto suspensivo.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

En mérito de lo expuesto, EL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

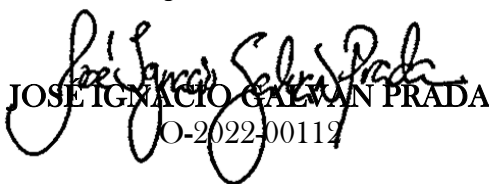
**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 20 de enero de 2023, notificado por estado del 24 de enero del mismo año, que ordenó el rechazo de la demanda junto con la devolución de sus anexos y el archivo del expediente, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDASE** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 20 de enero de 2023, notificado por estado del 24 de enero del mismo año, por medio del cual se ordenó rechazar la demanda, por no haber sido subsanada oportunamente. En consecuencia, se ordena remitir el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO CALVAN PRADA  
O-2022-00119

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 05 Mes 09 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0134  
La Providencia de fecha Día 01 Mes 09 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo